



EEI

Espacio Editorial
Institucional UCU



TESIS Y TESIS DE GRADO Y POSGRADO

MODIFICACIONES EN LOS PERFILES PRODUCTIVOS DE LOS ESPACIOS RURURBANOS DEL DEPARTAMENTO URUGUAY DURANTE LAS ÚLTIMAS DÉCADAS. ANÁLISIS SOBRE EL CORREDOR PRODUCTIVO EN RUTA PROVINCIAL N° 39

SUSANA RODRIGUEZ¹

¹ Profesora Universitaria de Geografía - Docente de la Facultad de Ciencias Económicas

RESUMEN

Este proyecto propone una mirada sobre el territorio rururbano de las localidades ubicadas sobre el cordón productivo de la ruta provincial N° 39 en el departamento Uruguay, Entre Ríos en las últimas dos décadas.

Los territorios rurales presentan una serie de cambios en su estructura social y sus funciones económicas, que modifican la ocupación del espacio rururbano.

Los diferentes cambios económicos, que Argentina ha experimentado en las últimas décadas, promueven una serie de transformaciones en los perfiles productivos agrarios. Estos fenómenos, manifiestan su correlato en diferentes áreas rurales del interior de la provincia.

La ocupación de estas áreas, desde aquellas con población rural dispersa hasta las que se han concentrado en distintos pueblos pequeños y grandes, no sólo han modificado el tamaño del espacio rururbano, cambiando su composición social, sino que también, han modificado la estructura económica y productiva de diferentes poblados en el departamento Uruguay.

Partiendo de un diagnóstico que permita ver cómo se consideran estos espacios en el marco del análisis de las 'nuevas ruralidades', surgirán interrogantes acerca del desarrollo de la organización territorial y la flexibilidad de los procesos de periurbanización y rururbanización, así como la yuxtaposición de actividades económicas que incluye uso del suelo para actividades agroindustriales, comerciales, turísticas y de vivienda, que trascienden los límites supuestos por las localidades analizadas.

A partir de estos planteos, se propone comprender las modificaciones en los perfiles socio productivo de los espacios rururbanos de las localidades de Concepción del Uruguay, San Justo y Caseros, en el departamento Uruguay.

ABSTRACT

This project proposes a look at the rururban territory of the towns located on the productive cordon of provincial route No. 39 in the department of Uruguay, Entre Ríos in the last two decades.

The rural territories present a series of changes in their social structure and their economic functions, which modify the occupation of the rururban space.

The different economic changes that Argentina has experienced in the last decades, promote a series of transformations in the agrarian productive profiles. These phenomena manifest their correlation in different rural areas of the interior of the province.

The occupation of these areas, from those with a dispersed rural population to those that have been concentrated in different small and large towns, have not only modified the size of the rural area, changing its social composition, but have

also modified the economic structure and production of different towns in the department of Uruguay.

Starting from a diagnosis that allows us to see how these spaces are considered in the framework of the analysis of the 'new ruralities', questions will arise about the development of the territorial organization and the flexibility of the peri-urbanization and rururbanization processes, as well as the juxtaposition of activities economic that includes land use for agro-industrial, commercial, tourist and housing activities, which transcend the limits assumed by the analyzed localities.

Based on these proposals, it is proposed to understand the changes in the socio-productive profiles of the rural areas of the towns of Concepción del Uruguay, San Justo and Caseros, in the department of Uruguay.

PALABRAS CLAVES

Rururbano. Periurbano. Perfil productivo agrario. Población rural. Pueblos pequeños. Pueblos grandes. Corredor. Nueva ruralidad. Nuevo espacio agrario

KEYWORDS

Agrarian productive profile. Rural population. Small towns. Large towns. Corridor. New rurality. New agrarian space

ESTADO ACTUAL DEL CONOCIMIENTO DEL TEMA

Fundamentación

Los espacios rurales de hoy, se insertan cada vez más en la dinámica productivista, comercial y económica agroindustrial con una diversificación ocupacional tendientes a la desagrarización y la tercerización. Esta “nueva ruralidad” plantea una nueva visión, con la aparición y difusión de actividades no agrarias, con nuevas demandas laborales, integrando espacios multifuncionales donde los cambios se manifiestan como respuesta a las exigencias y demandas urbanas.

La conceptualización de lo rural, como espacio ocupado por grupos sociales relacionados con la producción agropecuaria, en contraste con lo urbano como espacio ocupado por grupos sociales relacionados con la industria y los servicios, ya no tiene valor explicativo en el marco de la globalización del capital (García Bartolomé, 1994). Las transformaciones operadas por el proceso de globalización hoy obligan a revisar las viejas definiciones que caracterizan al espacio rural para abrir un debate que permita conceptualizaciones amplias y críticas.

La mayoría de los autores parten del supuesto de la inexistencia de una definición universal de lo rural, también observan críticamente que, cuando se lo define, se lo hace caracterizando a lo rural en referencia directa a lo urbano. Para Abramovay, el problema de base se encuentra en la definición de lo rural como categoría residual de lo urbano, por lo cual el espacio es diferenciado en forma no neutral. Asimismo, la tendencia más moderada lo define no como oposición a lo urbano pero sí por su relación con este ámbito. El autor concluye que se necesita una nueva definición que no condene de antemano a lo rural al vaciamiento, posición que comparte Graciano de Silva (s/f), quien sostiene que a partir de la obsolescencia de lo que llama “o mito do rural”, dentro del cual se lo ubica como el atraso, la predominancia de lo agrícola, la inexorabilidad del éxodo rural y la idea de que el crecimiento agrícola lleva al desarrollo rural. Trpin, Verónica sostiene que las áreas rurales pasaron de ser vistas como un problema que limitaba el desarrollo, a ser consideradas como activas protagonistas que garanticen “cohesión económica y social” en territorios determinados.

Reboratti sostiene que la visión simplista y tradicional de lo rural estaría siendo fuertemente erosionada por una serie de cambios que están sucediendo en ese ámbito: la creciente aparición de la multiocupación en la población que podríamos en principio pensar como rural, la aparición en ese ámbito de actividades no agropecuarias como industrias y servicios, la revalorización del campo como lugar de residencia, la aparición de otros usos del ambiente no urbano como la valorización paisajística y cultural, la ampliación de las actividades ligadas al ocio, la conservación ambiental como objetivo de la instalación humana, el progresivo aumento de la movilidad territorial de una población antes considerada como casi inmóvil (Pérez, 2001; Piñeiro, 1999; Teubal, 2001, Murmis y Feldman, 2005).

Este tipo de procesos que comenzaron en Europa y los EE.UU hace bastante tiempo, están penetrando rápidamente en países de América Latina -Argentina

entre ellos- lo que empuja aún más hacia una redefinición conceptual y operativa.

De esta forma, estamos ante la construcción de una nueva estructura socioterritorial, donde los distintos actores pasan a integrar nuevos roles y formas de ocupación espacial, en el marco de una reestructuración de la actividad económica. Todo esto, nos muestra que los espacios rurales, favorecidos por los procesos de concentración de la población y la desconcentración de la actividad productiva conviven con los espacios rurales en declive, con pérdida progresiva de supoblación, lo que no permiten reiniciar los procesos productivos, lo que influye fuertemente en la reorganización de estos espacios rururbanos.

En este contexto de cambios y permanencias, el espacio rural entrerriano, ha experimentado diferentes transformaciones en las últimas dos décadas. Desde la expansión de la sojización de la agricultura iniciada a final de los años 90, hasta los cambios recientes, vinculados a la tecnificación y tercerización de las actividades agrícolas, las 'nuevas ruralidades' entrerrianas, presentan grandes desafíos y transformaciones sosioeconómicas y territoriales.

Surge entonces la necesidad de analizar no sólo el contexto, sino también las imbricadas relaciones que dan sentido a estas transformaciones en el espacio rural entrerriano. Más precisamente, se propone una aproximación, que permita comprender las modificaciones en los perfiles productivos de los espacios rururbanos del departamento Uruguay.

En estos espacios surgen desencuentros entre los diferentes actores sociales que dan significado al desarrollo socio productivo de los espacios observados. Resultando conflictivos aquellos que se dan entre los propietarios de los terrenos, que pretenden valorizar sus tierras, (o capitalizar las actividades productivas heredadas), los municipios, que quieren desarrollar comunidades y los agentes inmobiliarios, interesados por el lucro.

De esta forma, se propone comprender las modificaciones en los perfiles productivos de los espacios rururbanos de las aglomeraciones de tamaño intermedio así como pueblos grandes y pequeños situados sobre el corredor productivo situado en la Ruta Provincial N° 39, en el departamento Uruguay, provincia de Entre Ríos

Estado del Arte

La literatura académica propia de esta investigación cuenta con numerosos trabajos enmarcados en temáticas abordadas por diferentes disciplinas del campo de las Ciencias Sociales, como la Geografía, la Historia, la Economía, entre otras disciplinas. Sin embargo, no se han identificado investigaciones referidas a las localidades involucradas, en el marco de los ejes analizados.

Se referencian valiosas obras clásicas de Geografía, en particular de geografía rural y Geografía económica, donde se destacan autores como Molinero y Méndez, que realizan un recorrido histórico de las diversas problemáticas y destacados conceptos. Asimismo, autores como Teubal, Giarraca, Manzanares,

Reboratti aportan una mirada reflexiva y crítica de la problemática propia de esta investigación. Los trabajos e investigaciones realizadas por instituciones como Banco Mundial y CLACSO, brindan importantes datos cuantitativos e interpretaciones y presunciones de posibles políticas que permitirán la solución de problemas persistentes en particular en América Latina. Los estudios de casos han permitido un acercamiento a las dinámicas abordadas en esta investigación.

El autor Molinero, Fernando en “Los espacios rurales: agricultura y sociedad en el mundo” (1990) nos acerca conceptos clásicos de la Geografía y en particular de la Geografía Rural como son espacios rurales, espacios agrarios y su imbricación con la economía, la historia, la sociología, desatando la historicidad de las transformaciones que se fueron sucediendo. Sostiene que los espacios rurales están conociendo transformaciones aceleradas tanto en los países desarrollados como en los países en vía de desarrollo, resaltando una multiplicidad de factores, donde se hace necesario que las políticas agrarias, rurales y de ordenamiento territorial deban tender a resolver en cada caso los problemas específicos, más que aplicar un modelo universal de desarrollo agrario o rural, que nunca será polivalente.

La nueva ruralidad en Europa y su interés para América Latina elaborado por la Unidad Regional de desarrollo Agrícola y Rural sostenible (LCSES) Banco Mundial y Dirección del Centro de Inversiones (TCI) Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (2003) aborda el cambio rural y la nueva ruralidad destacando las políticas que fueron llevadas adelante por los países de la Unión Europea que buscaban un desarrollo y modernización rural que impidiera la marginación de ciertas regiones y mejorar la utilización de los territorios nacionales evitando que algunos queden despoblados y mantener vivas las culturas, tradiciones y patrimonio de diversos territorios. Propone examinar la utilidad de la experiencia europea para la formulación de políticas y programas de desarrollo rural adaptados a las condiciones de los países latinoamericanos.

Carlos Reboratti en “La Argentina rural entre la modernización y la exclusión (2006)” brinda un panorama de la situación compleja que se presenta en el agro argentino, donde los cambios radicales en la estructura agraria y en los sistemas de producción y distribución generaron un proceso de crecimiento espectacular de la producción de granos, en particular en la región pampeana y algunos sectores del norte del país, mientras se contraponen en el resto del país áreas que buscan erigirse en forma de polos productivos y tecnológicos agrícolas, valiéndose de los cambios y políticas que se viene sucediendo pero aún rodeados de zonas que buscan salir de la crisis, y por último un sector campesino que continúa tan olvidado y marginado como siempre.

Gras, Carla en su trabajo “Cambio agrario y nueva ruralidad: Caleidoscopio de la expansión sojera en la región pampeana (2011)”, indaga las implicancias de las transformaciones que se derivan de las profundas mutaciones operadas en el modelo de producción agropecuaria, las cuales involucraron una dinámica de

“ganadores y “perdedores”. Destaca las transformaciones producidas en el modelo de producción agropecuaria, las cuales involucraron, entre otros aspectos, la expulsión de un número no menor productores, la persistencia en condiciones defensivas y/o de pobreza de unos, y la expansión de otros, en particular de las capas empresariales. Donde existe una población que vive en pueblos y localidades rurales pero que no tiene relación laboral con el sector agropecuario y de un mundo agrario.

Manzanares en su trabajo *Estrategias de sobrevivencia de los pobres rurales (1993)*, sistematiza una serie de estudios de casos sobre las distintas variantes y estrategias, especialmente ocupacionales, que productores campesinos o minifundistas en contextos de pobreza, desarrollan en diversas áreas del país. El análisis se complementa con una contextualización de la situación de la población campesina en la realidad socioeconómica nacional y extrapampeana, en el marco del modelo de ajuste neoliberal implementado desde 1970, a la vez que se cuantifica la magnitud de la población rural en situación de pobreza.

La autora evidencia la variedad de actividades y estrategias que desarrollan distintos productores campesinos o minifundistas de nuestro país, en particular en las provincias del norte donde predominan: productores que producen para el mercado o el autoconsumo, con ocupaciones por cuenta propia o en relación de dependencia temporaria, que migran o permanecen en sus zonas, que trabajan con ayuda de la familia o contratan mano de obra transitoria. Apuntando a la necesidad de elaborar políticas de desarrollo focalizadas y adaptadas a las particulares inserciones productivas, laborales y sociales de estos agentes sociales.

En lo que refiere a antecedentes de investigaciones sobre las áreas rururbanas de la Provincia de Entre Ríos se localizan escasos trabajos entre los que se pueden destacar el realizado por Graciela Mingo y Elisa Sarrot (2017) donde se analizan los cambios en los territorios rururbanos en el aglomerado Gran Paraná de la Provincia de Entre Ríos, especialmente vinculados al ámbito de la construcción de viviendas residenciales a partir de la implementación de programas oficiales de créditos hipotecarios entre 2012 y 2015.

Engler y otros (2008) en su trabajo “Zonas agroeconómicas homogéneas Entre Ríos” realizan una pormenorizada descripción ambiental, socioeconómica y productiva de las diferentes zonas agroeconómicas homogéneas que identifican en la provincia de Entre Ríos. Allí describen los principales sistemas de producción agroeconómicos de cada zona y la utilización del suelo con las respectivas actividades agropecuarias. A los fines de esta investigación resulta de relevancia el antecedente con el objetivo de realizar comparaciones de los datos relevados sobre los perfiles productivos, específicamente en la zona agroeconómica homogénea definida como “Concepción del Uruguay”.

Garabito, Cristian y Álamo, Matías (2017), realizaron un trabajo para la provincia de Entre Ríos sobre los cambios socio-productivos ocurridos en el espacio rural en la localidad de San Cipriano que se encuentra ubicada en el Distrito

Molino en el Departamento de Uruguay. El mismo permite comprender los procesos que se presentan en la actualidad en el espacio analizado, entre los que se destacan los cambios en los usos del suelo, la concentración en la producción avícola, las distintas dinámicas demográficas y cómo estas transformaciones impactan en la relación entre la producción agropecuaria, su organización socioespacial y el desarrollo rural.

Savoy, Francisco (2013) en su trabajo “El Periurbano de Concepción del Uruguay, Entre Ríos. Delimitación y características principales en el 2013” analiza el crecimiento de las áreas no pertenecientes al “casco urbano” de la ciudad de Concepción del Uruguay donde establece que reside alrededor del 26% de la población de esta localidad generando espacios de difícil definición entre lo rigurosamente urbano y lo rigurosamente rural. En este espacio conviven actividades diferentes asociadas tanto con el medio rural como con el medio urbano. Y residen sectores sociales con necesidades e intereses no siempre complementarios y en muchos casos encontrados. El mencionado trabajo pretende realizar una delimitación de estos territorios considerados “periurbanos” a partir de la utilización de imágenes satelitales sobre las que se observan características propias de agricultura y ganadería extensiva para delimitar las áreas periurbanas de las rurales.

Marco Teórico

La literatura académica esboza en numerosas propuestas definiciones o conceptos de “actividades económicas” entre las que existen coincidencias referidas a que se tratan de actividades humanas donde se extraen, generan e intercambian recursos, productos, bienes o servicios con el propósito de cubrir necesidades de las poblaciones, generando una compleja trama de relaciones sociales. En este sentido, el abordaje de las dinámicas estudiadas, requiere considerar las relaciones socioeconómicas que construyen y dan significado al espacio analizado.

Por otra parte, la evolución de estas tramas complejas entre actores socioeconómicos y el territorio en construcción, refleja las huellas de las políticas públicas, las prácticas sociales actuales y las herencias culturales del siglo pasado.

El siglo XXI encuentra a la Argentina sumergida en una profunda crisis económica, social y política, caracterizada por amplias tasas de caída del producto, índices de pobreza por encima del 35% de la población, déficit en cuenta corriente del balance de pagos por encima de los u\$S 2.200 millones, un abultado déficit fiscal, una deuda pública del orden del 44% del PBI, a lo que se le sumó una acentuada incertidumbre financiera y política que provocaron la caída del gobierno en diciembre del 2001.

A partir del año 2003 se inicia en términos económicos un período de fuerte recuperación que registró tasas de crecimiento del producto por encima del 8% anual, el repunte de las tasas de ahorro e inversión a los máximos históricos de aproximadamente el 30% y 24% respectivamente, una balanza comercial superavitaria, la fuerte reducción del desempleo y un alivio a la pobreza que había

caracterizado a la etapa anterior. El crecimiento obedeció, según Aldo Ferrer, a dos causas principales: “al cambio de circunstancias impuesto por la misma crisis, lo que incluye la pesificación de los activos y pasivos denominados en moneda extranjera y la consecuente recuperación de la autoridad monetaria del Banco Central, el superávit en los pagos internacionales debido a la caída de las importaciones y los buenos precios internacionales de los commodities, el ajuste cambiario que abrió espacios de rentabilidad clausurados durante el prolongado período de apreciación del tipo de cambio y la aparición del superávit primario en las finanzas públicas, por el repunte de la economía y la suspensión temporaria de los servicios de la deuda en default”, y por otro lado, “al cambio de rumbo de la política económica. Esta abandonó la búsqueda de soluciones a través de la asistencia internacional y se dedicó a consolidar el control de los principales instrumentos de la política macroeconómica: el presupuesto, la moneda, los pagos internacionales y el tipo de cambio. La fortaleza emergente de la situación macroeconómica permitió formular una propuesta propia para resolver el problema de la deuda en default, que culminó exitosamente, poco después, en enero de 2006, cancelar la pendiente con el FMI” (Ferrer, 2010)

En el marco de la construcción de una ‘Nueva Ruralidad’, el desarrollo de espacios considerados rururbano, reúne relaciones complejas entre antiguos habitantes y los nuevos pobladores, que con la instalación de nuevas actividades inmobiliarias, de esparcimiento-agroindustrial, etc-, limitan el uso de gran parte del suelo destinado a la actividad agrícola tradicional. Los procesos urbanos originan fuertes perturbaciones en las actividades primarias y en los equilibrios naturales, aún más por su carácter anárquico y aleatorio.

Los factores que ejercen presión sobre los usos del suelo rural se pueden resumir en:

- Factores económicos: desindustrialización, recesión económica, reestructuración económica (Astinza, Sánchez, 2004), impulso de las pequeñas y medianas empresas, especulación inmobiliaria vinculada al alza en los precios de los terrenos. (De Mattos, 2008).
- Factores políticos: promoción del modelo de desarrollo endógeno, bottom-up o local (Fernández, 1999; García Delgado, 1997), y de gestión gerencial, políticas de promoción industrial y regional, puesta en funcionamiento de planes estratégicos municipales.
- Factores sociales: percepción del aumento en la delincuencia urbana (Méndez Saiz, 2002), autosegregación, diferenciación, estratificación social (Svampa, 2005; Clichevsky, 2002).
- Factores ambientales: contaminación urbana, gusto y preferencia por los espacios rurales y el estilo de vida en contacto con la naturaleza (Clout, 1976), difusión de la ideología clorofila (Valenzuela Rubio, 1977).
- Factores demográficos: envejecimiento de la población, emigración por jubilación, disminución del éxodo rural e inicio del éxodo urbano (Ferrás Sexto, 1998), planificación familiar, constitución de familias con hijos pequeños y

nuevas modalidades de matrimonio o unión consensual de tipo colaborativo (Heard, 2011; Bachrach, 2000).

- Factores tecnológicos, urbanísticos, de movilidad, etc. Extensión de servicios urbanos e infraestructura a espacios rurales (como luz eléctrica, agua potable, internet, telefonía, etc.), nuevas vías rápidas de circulación, mayor accesibilidad, uso masivo del transporte particular.

Los límites entre lo rural y lo urbano, conjuntamente con las actividades que suponen una caracterización económico espacial de esos espacios, son objeto de significaciones diversas y enpermanente construcción que parecieran responder a dos fenómenos con características muy similares pero de diferente origen: la rururbanización y la periurbanización.

El fenómeno denominado rururbanisation, en francés y su traducción al español rururbanización orurbanización es un neologismo empleado para referir a un proceso evolutivo que afecta a la periferia de ciertas ciudades. Aparece y es ampliamente estudiado varias décadas atrás en los países industrializados primero, y en el resto del mundo, después. Los primeros en difundir el término rururbano son los franceses G. Bauer y J. M. Roux en 1976, expresión que identifica a las áreas que rodean a las ciudades antiguas donde, la presencia dominante de viviendasunifamiliares, dispersa y aislada, cohabita con la persistencia de áreas agrícolas y forestales (o naturales).

Ese proceso evolutivo se caracteriza por transformaciones en los usos del suelo y en la actividadde los residentes, acompañada de mutaciones socio-demográficas: nuevas pautas de comportamiento social, económico, profesional, cultural, etc. de sus habitantes.

En Francia, ante la creciente tendencia en la construcción de viviendas unifamiliares el Ministère de L'Environnement et du Cadre de Vie- Service de l'information encarga el estudio del fenómeno. En 1979, bajo la coordinación de Jacques Mayoux, se publica un informe que define estos nuevos territorios como periurbanos, siendo periurbano el desarrollo de las aglomeraciones urbanas más allá de sus límites históricos, de forma poco densa y con predominio de la vivienda unifamiliar. Ambos términos (rururbano y periurbano) en sus orígenes aludirían a lo mismo; no se señala una diferencia notoria en su contenido y definición.

Algunos autores, como O. Nel Lo (2007), en el análisis de los procesos de difusión de la ciudad en el territorio destacan el carácter selectivo de la población que se traslada desde las áreas más densas y pobladas hacia las vecinas, más difusas, haciendo referencia a la rururbana. Dado que este tipo de movilidad está regulada en buena parte por el filtro de los mercados del suelo y la vivienda, quienes se desplazan son sobre todo jóvenes con niveles de ingresos y formación superiores a la media.

Sin embargo, debe contemplarse también la necesidad de contrastar este fenómeno con los denominados procesos de peri urbanización planteados por diferentes autores.

Valenzuela Rubio (1986) define al periurbano como un espacio continuo, de predominio urbano, zona transitoria que ofrece una amplia gama de usos tan dispares como grandes equipamientos y parques metropolitanos, polígonos industriales, ciudades dormitorio y urbanizaciones de baja densidad de edificación con espacios de agricultura residual. El periurbano es, entonces, un área de transición entre el campo y la ciudad, con predominio de lo urbano. Es la ciudad en formación. La actividad agraria va desde la reconocida normativamente hasta huertos marginales de titularidad ajena (pública o privada) que cuando se abandona deja espacios de barbecho o baldío social que otorga una imagen caótica a este paisaje.

Castronovo (1998) caracteriza al periurbano como un sector muy dinámico y complejo, con rasgos de interfase ecológica y de frontera socioproductiva, donde se atenúan o disminuyen los servicios del sistema urbano y los servicios ecológicos. Allí se da un comportamiento social diferenciado de la ciudad; mientras que en la urbe predomina el aislamiento, el espacio periurbano está signado por la socialización. La parte interna de la interfase corresponde al periurbano y la externa, al rururbano. Donde termina el periurbano comienza el rururbano. Pero ¿dónde?, exactamente no se puede determinar, de allí la dificultad para su delimitación.

Para el caso del rururbano, además de diferenciarse en sus condiciones físicas, entran en juego otros factores como los económicos (precios de predios más bajos, especulación inmobiliaria), políticos (descentralización funcional) y sociales (preferencias de la población), etc. La residencia de densidad media a baja (modelo impuesto como moda en la sociedad actual) se instala con fuerza, así como los grandes equipamientos urbanos, ya sean comerciales, deservicios e industriales, las megaobras de infraestructura (comunicación y servicios) y de transporte, comunicación, de defensa, como los terraplenes, entre otros.

En principio, éstas surgen para descongestionar el suelo urbano y transferir y descentralizar algunas funciones pero, con el paso del tiempo, atraen población generando tejido urbano y conviven con usos del suelo rural.

Periurbano y rururbano tienen elementos en común, como la mezcla de funciones y usos del suelo. Sin embargo, se distinguen en el nivel de presión de los usos urbanos sobre los usos de suelo agrícola. En el periurbano, la presión es muy fuerte, debido a la mayor cercanía a la ciudad, desde donde provienen las fuerzas centrífugas y a una proporcionalmente menor superficie de tierra que la aureola exterior (rururbana).

En tanto que en el rururbano la presión aún es menor, debido a una mayor distancia respecto a la ciudad, a una mayor disponibilidad de tierras que en el espacio periurbano y al carácter más reciente del proceso que le da origen. Mientras que el periurbano se conformó por el avance de la ciudad hacia su periferia, en sentido centrífugo de población urbana y actividades económicas (propio de la era industrial y sus procesos concentradores predominantes hasta

1970), en el rururbano se dio una combinación de procesos, en distintas escalas temporales y espaciales.

Los procesos rururbanizadores forman parte de los procesos de contraurbanización, definidos como movimientos desconcentrado de personas y actividades económicas desde las áreas urbanas a las rurales (Ferrás Sexto, 1997) y desde las grandes ciudades hacia pequeños asentamientos urbanos y rurales (Berry, 1976).

El fenómeno rururbano no puede concebirse tan sólo como una consecuencia de los procesos de contraurbanización, sino que su originalidad o particularidad radica en el cambio sufrido por la población rural al entrar en contacto con la vida urbana y en las adaptaciones que la población urbana realiza al trasladarse a este nuevo entorno. (Sobrino J. 2003)

El concepto de rururbanización manejado por Sobrino alude al proceso de diversificación ocupacional que se da en territorios con características rurales. En esta diversificación aparecen tanto las actividades agropecuarias (para venta y autoconsumo), como la compraventa de productos y la inserción en los mercados urbanos de trabajo. Si bien se amplía sobremanera la gama ocupacional y las actividades agropecuarias pasan a un segundo plano, el vínculo con la tierra se mantiene como un elemento fundamental para la reproducción campesina. Este indicador parece viable para analizar la interacción en el campo y la ciudad y ya no definir a lo rural y urbano como una dualidad, sino como una organización territorial con importantes interrelaciones, siendo una de ellas la del mercado laboral.

Carut C. (2012), plantea que, al incorporar superficie de la periferia de la ciudad; ésta avanza por los espacios rurales imbricándose en ellos y rompiendo su estructura funcional. Cuando esos componentes avanzan sobre lo rural dan lugar a la formación de dos entidades espaciales transicionales que se generan por la coexistencia alternada en un mismo territorio de usos propios de lo urbano y lo rural: lo periurbano y lo rururbano. En el primer caso, lo periurbano domina la yuxtaposición de usos, conviviendo y enfrentándose parcelas rurales de pequeñas dimensiones (menores de 5 ha) con espacios urbanos, grandes equipamientos y otros usos. Lo periurbano es un espacio genérico que rodea a cualquier ciudad independientemente de su actividad, función o tipo de ocupación, mientras que en lo rururbano, aunque tiene las mismas características que lo periurbano, es la zona rural la que ejerce la predominancia, sin que estas pierdan totalmente sus atributos territoriales (económicos, sociales) como sucede en el periurbano. Es decir que si bien se observa una cierta alternancia armónica entre la estructura rural y la urbana, donde alternan usos residenciales, industriales y de servicios, las actividades agrarias aún mantienen una cierta importancia

“La nueva ruralidad, o la rururbanización, se caracteriza, entre otros aspectos, por lo siguiente: diversificación ocupacional; permanencia de la tenencia de la tierra; desplazamiento de las actividades agropecuarias como el soporte fundamental del sustento familiar; demanda de servicios públicos; y expansión urbana en suelo rural” (Sobrino, 2003).

En el mismo sentido, Romero y Farinós Dasí (2003) plantean que se vienen presentando significativos cambios en el ámbito rural. Así exponen que del tradicional éxodo rural que ha caracterizado a la casi totalidad de los espacios rurales, hemos pasado al éxodo urbano, donde las grandes ciudades pierden población mientras que muchos territorios rurales ganan habitantes. Eso no significa que no existan áreas rurales que no continúen instaladas en el círculo vicioso de la desertización. Reconocen en estas áreas tendencias contradictorias entre grupos más jóvenes que siguen emigrando a la ciudad y otros grupos de edad que vienen a residir a zonas rurales y entre zonas rurales que siguen perdiendo población y otras que registran ganancias netas. Como causas de este fenómeno mencionan:

- Una percepción positiva de “lo rural”, paralela al creciente sentimiento de “malestar urbano” instalado en amplios sectores de la población.

- Amplios sectores de la clase media urbana manifiestan desde hace décadas interés por residir (total o parcialmente) en zonas rurales o visitarlas de forma periódica. Eso significa que estos procesos deben asociarse a un incremento del nivel de renta, del grado de cobertura social y a la posibilidad de poder disfrutar de períodos vacacionales por determinados sectores sociales.

- El proceso se ha acelerado porque los elementos básicos del Estado de Bienestar también se han distribuido de forma más equitativa en el territorio.

- La creación de actividades no agrícolas en el medio rural relacionadas con nuevas demandas y con las posibilidades que el nuevo contexto y las nuevas tecnologías de la comunicación ofrecen a alguno de estos territorios.

- La reivindicación de los lugares, de lo local, en el nuevo contexto de reemergencia de “identidades de resistencia” frente al sentimiento de creciente uniformización que genera la globalización.

Todo este nuevo proceso trae como consecuencias, según los autores: un reparto más equilibrado de la población y de la actividad productiva en el territorio; incremento de la movilidad obligada y voluntaria; modelos de crecimiento disperso y de ocupación desordenada; recomposición social y económica; la persistencia o acentuación de procesos de asimetría territorial entre espacios rurales favorecidos por los procesos de difusión de la población y desconcentración de la actividad productiva y aquellos otros, en declive o estancamiento, afectados por la continua pérdida de población y con serias dificultades para iniciar cualquier proceso de revitalización; una nueva geografía del poder local y de los conflictos (los territorios rurales son ahora más complejos y plurales) y la pérdida creciente de significado de la tradicional dicotomía rural/urbana.

Los términos urbano y rural, como dicotómicos y opuestos resultan, hoy obsoletos de acuerdo a los rasgos concretos de sus espacios. La Geografía se vale de términos híbridos, como el rururbano (conformado por la unión de la palabra

y el contenido de urbano y rural) para procurar comprender y explicar, la constitución y los procesos ocurridos en las áreas de expansión de las ciudades.

PLANTEO DE LA HIPÓTESIS DE TRABAJO

Como se analizó en las páginas precedentes, existen un conjunto de fenómenos que motivaron diferentes transformaciones en las actividades productivas propias de ámbitos rurales y rururbanos, durante las últimas décadas.

Por un lado, podemos distinguir procesos ligados a la transnacionalización de las actividades agrarias, que motivaron el desarrollo de servicios especializados y la tercerización de algunos de los eslabones productivos, que acompañados por contextos de crecimiento económico, incentivaron la densificación espacial de las cadenas productivas agrarias.

Por otra parte, se presenta una revalorización del espacio intersticial entre lo urbano y lo rural, que permite la configuración de procesos de periurbanización y rururbanización, donde se yuxtaponen infraestructuras productivas preexistentes, con una ocupación espacial discontinua, o poco densa, de viviendas, comercios o establecimientos agroindustriales.

De esta forma se plantea la necesidad de identificar los cambios espaciales que experimentan las diferentes localidades del departamento Uruguay en función de comprender las modificaciones que los perfiles productivos de los espacios rururbanos, en las localidades del departamento Uruguay situadas sobre el corredor productivo de la Ruta Provincial N° 39 producido en las últimas décadas.

POSIBLES INTERROGANTES

¿Qué actividades fueron dominantes en cada una de las localidades analizadas en los períodos considerados? (desde 2000 a la actualidad)

¿Qué actividades económicas se abandonaron? ¿Qué otras surgieron?

¿Qué factores impulsaron el proceso de cambio?

¿Qué modificaciones se produjeron en el ordenamiento territorial?

OBJETIVOS

Objetivo general:

Analizar y comprender, los procesos de modificación en los perfiles productivos a fin de determinar los cambios territoriales en la microescala analizada, abordando la nueva ruralidad desde diversos factores y procesos frente a un enfoque holístico y multidimensional.

Objetivos particulares:

Identificar las actividades productivas que fueron dominantes en cada una de las localidades analizadas desde la década del 2000 a la actualidad.

Evaluar las actividades productivas que se han abandonado a lo largo del período considerado y aquellas que han surgido.

Descubrir la lógica de los cambios operados en los perfiles productivos en el período considerado.

Visualizar las interrelaciones entre las localidades consideradas.

Descubrir la lógica de la mancha urbana en función de las modificaciones ocurridas en los perfiles productivos.

METODOLOGÍA PROPUESTA

Para abordar la nueva ruralidad en el Departamento Uruguay, se tendrán en cuenta la delimitación resultante de la construcción del marco teórico y el estado del arte.

De esta forma, se realizará un acercamiento de la realidad estudiada, en función del trabajo sobre las siguientes variables:

- Evolución de la cantidad de habitantes en los territorios analizados.
- Identificación de zonas rururbanas, donde se localizan actividades agrícolas y no agrícolas a lo largo de corredores entre ciudades.
- Observación de la frecuencia en el transporte de pasajeros, así como de la intensidad de los flujos de comunicaciones entre áreas urbanas y rurales.
- Consideración de los cambios presentados en las nuevas formas de apropiación de lo rural por lo urbano a través del uso del suelo para residencias permanentes, y/ o recreo.
- Reconocimiento de la cantidad de población no agrícola situada en complejos de viviendas en las aglomeraciones próximas, así como la demanda de tierras por parte de industrias o empresas prestadoras de servicios.
- Identificar cambios en la ocupación del suelo desde el turismo rural y /o el ecoturismo, así como en las dinámicas del mercado inmobiliario, ya sea por el crecimiento de las ciudades de la región o loteos, parcelamientos y otros.

CONCLUSIONES:

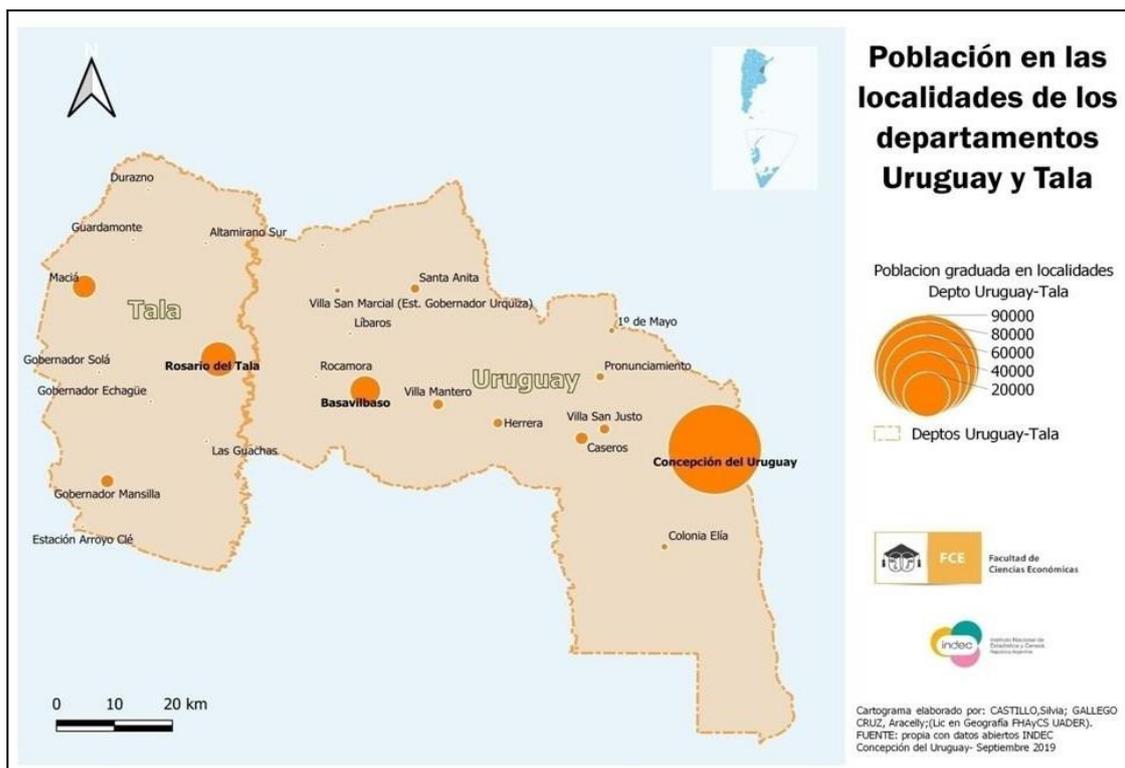
La recuperación de información relevada, permite una mayor aproximación a la problemática estudiada. Se evidencia fundamentalmente, la complejidad del

fenómeno, sobre todo en la amplitud del área de alcance y las dificultades para diferenciar los límites entre áreas urbanas, periurbanas y rururbanas de las localidades que componen el eje de producción atravesado por la Ruta provincial N°39 en el Departamento Uruguay.

Esta complejidad, obliga a una redefinición del recorte espacial analizado. Si bien, en la primera aproximación se abocó a las localidades de Concepción del Uruguay, San Justo, Caseros, Herrera y Villa Mantero, la extensión y dinámicas internas entre las ciudades y sus áreas rururbanas y rurales generaban una amplitud de análisis difícil de caracterizar. Así mismo, al observar las cartas catastrales de las localidades mencionadas, se puede apreciar una serie de espacios no definidos o grises, que impiden determinar la pertenencia del área a un localidad en específica.

Por este motivo, se propició un estudio más profundo sobre las localidades de Concepción del Uruguay, San Justo y Caseros. (Mapa 1).

Mapa 1. Área analizada.



La razón del recorte, se fundamenta en ciertas funciones que son propias de las ciudades o aglomeraciones de tamaño intermedio (C. Vapñarsky y N. Gorjovsky, 1990. S. Sassone, 1992, 2000), que no se pueden apreciar en otros centros poblacionales del área rural y rururbana. Estas relaciones, parecieran responder a la construcción de un entramado que responde a las dinámicas centro-periferias entre las aglomeración más importantes, respecto a las de menor tamaño, siempre considerando la microescala local.

Dentro de las actividades y funciones vinculantes, podemos destacar, la producción y comercialización de todo tipo de bienes y servicios básicos, como los relacionados con la salud, que presentan un alto grado de especialización en la ciudad de mayor tamaño dentro de las tres localidades mencionadas. Incluye además, las actividades educativas, culturales, religiosas y deportivas, espacios de interacción social y la administración pública, todas ellas presentes en la cabecera del departamento Uruguay.

Generalmente, se utilizan estos criterios cualitativos (Bellet, 2000, Bellet y Llop, 2004) a la hora de identificar estas ciudades en territorios concretos, atendiendo más a la función que la ciudad juega en su entorno más o menos inmediato -la influencia y relación que mantiene con el mismo-, por un lado, y al rol de la misma, en la jerarquía urbana, es decir su papel de potencial “intermediación” entre las ciudades de mayor rango y los espacios rurales.” (Michellini, 2009)

En términos cuantitativos, debemos hacer referencia al umbral establecido por la cantidad de habitantes. De esta forma podemos identificar dentro del Departamento Uruguay, y particularmente en la zona estudiada, a la ciudad de Concepción del Uruguay, entre aquellas denominadas ‘aglomeraciones de tamaño intermedio’, de tamaño medio (50.000-399.999 habitantes), por contar con una población total de 73.729 habitantes según Censo 2010.

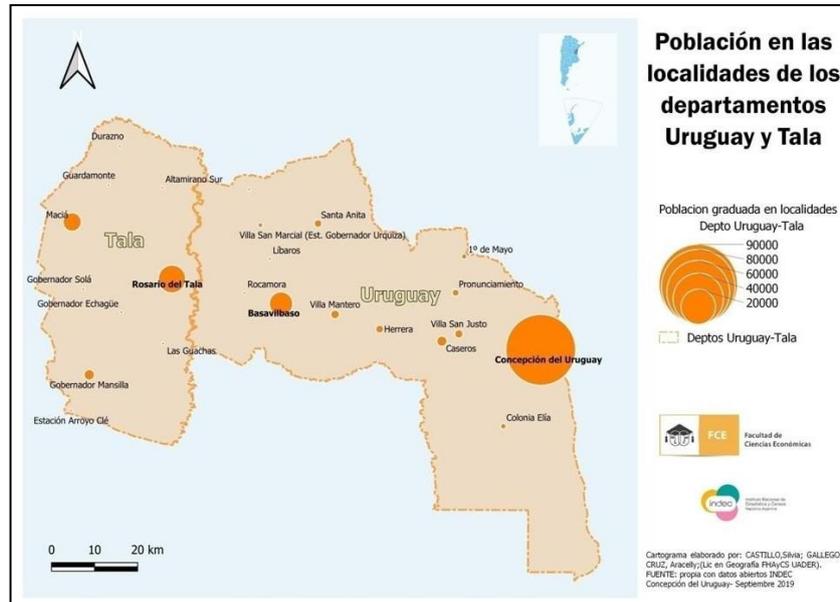
Atendiendo a la evolución y relación entre las aglomeraciones observadas (Cuadro 1), podemos anticipar que todas las localidades observadas, experimentaron un crecimiento de la población en valores absolutos. Consolidando, a Concepción del Uruguay, como la aglomeración de tamaño medio más importante en la zona observada (Mapa 2).

Cuadro 1. Evolución cantidad de habitantes en las localidades observadas, según Censos.

LOCALIDADES	Población (2001)	Población (2010)
Concepción del Uruguay	64.954	73.729
San Justo	1.093	1.337
Caseros	1.755	1.948
Herrera	895	1.251

Fuente: elaboración propia según Indec. Censos de Población, Vivienda y Hogares 2001 y 2010.

Mapa 2. Concentración de población según Censo 2010



Los cambios en las diferentes actividades productivas de las localidades observadas sobre Ruta Provincial N° 39, en el departamento Uruguay, evidencian transformaciones que se fueron desarrollando respecto a las políticas económicas nacionales y provinciales. Esto tiene su correlato sobre las construcciones espaciales y en el reordenamiento productivo de áreas rururbanas de las ciudades analizadas.

La propuesta de trabajo, planteada originalmente, se centraba en los supuestos que promueven un crecimiento a través de fomentar un proyecto turístico de la microregión denominada, 'Camino del Palacio'. De esta forma se puede identificar que, el perfil económico imperante en áreas rurales vinculadas a la expansión del modelo de agricultura tecnificada, se funde amalgamando otros perfiles productivos abocados a los servicios especializados.

Esta iniciativa de perfil turístico, permite que los municipios y juntas de gobierno de la zona, conformen una microregión con una personería jurídica distintiva. De esta forma, las comunas involucradas pueden promover distintas actividades a nivel nacional y provincial, gestionando y optimizando recursos e inversiones. Actuando en conjunto, para impulsar diferentes actividades económicas tendientes al crecimiento turístico y actividades afines dentro de la microregión.

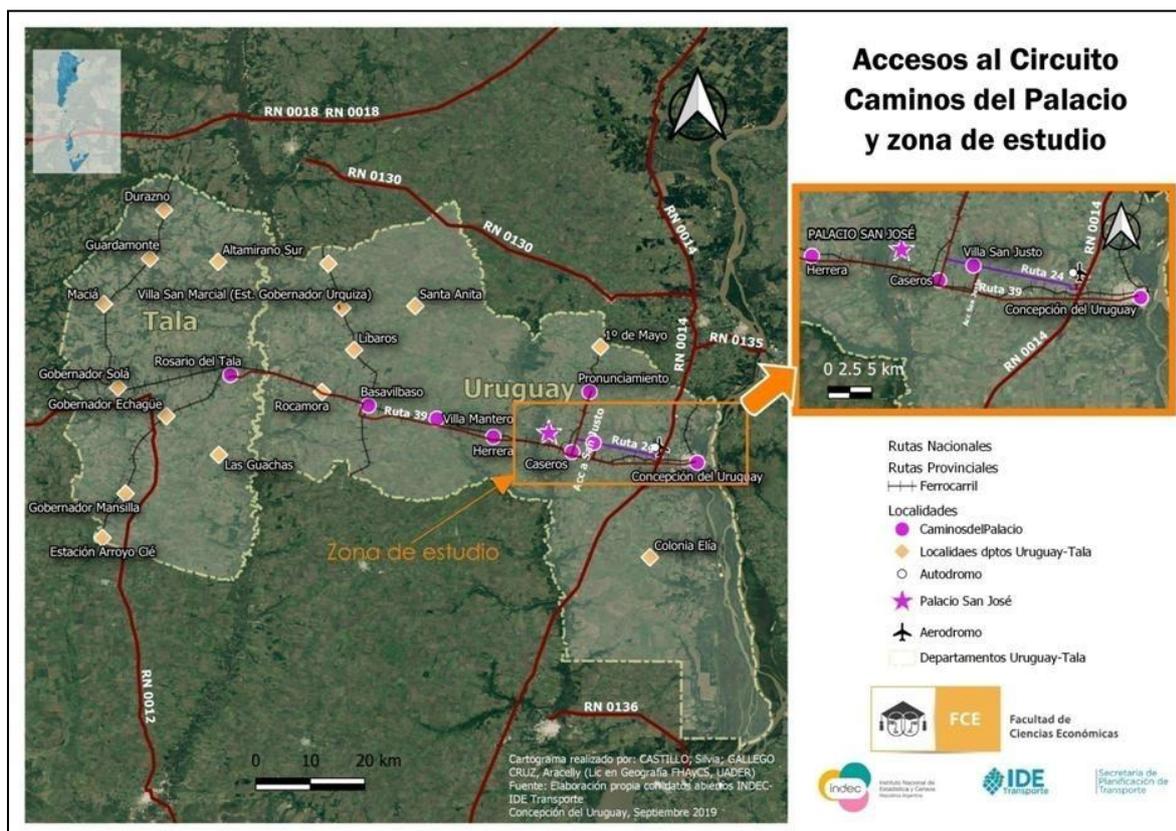
Los principales objetivos de las microrregiones turísticas entrerrianas aluden a un enfoque de desarrollo local y endógeno propio, que se contraponen a los procesos globalizadores propios de la década del 90. Proponen, poner en valor el patrimonio natural y cultural, de cada una de estas áreas, de manera que, reuniendo información sobre propuestas y proyectos se promuevan la identidad y pertenencia de sus habitantes, mientras se fomenta el desarrollo de nuevas actividades económicas que permitan una oferta laboral local especializada en los servicios turísticos sustentables.

El caso particular del corredor turístico establecido en ‘Microregión Caminos del Palacio’, reúne un recorrido por todas las localidades situadas entre Concepción del Uruguay y Rosario del Tala. Uniendo el Departamento Uruguay con departamento vecino, poniendo de manifiesto, la riqueza histórica de la microregión, tomando como centro de referencia, la residencia del Gral. Justo José de Urquiza, ‘El Palacio San José’. (Mapa 3).

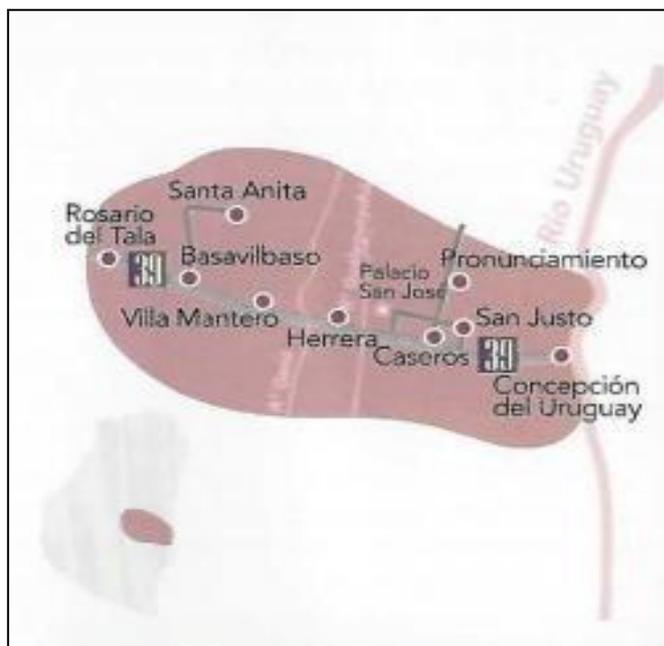
La microrregión, Caminos del Palacio, supone una extensión de más de 100 Km sobre el corredor la Ruta provincial N° 39, e incluyen localidades unidas al eje vial por rutas transversales, tal es el caso de las localidades de Pronunciamiento y 1ro de Mayo.

El turismo histórico, promueve toda una serie de actividades complementarias, que van desde las boutiques y tiendas de artículos regionales, a los servicios gastronómicos y alojamientos de estilo campestre, situadas en las inmediaciones del corredor turístico mencionado (Mapa 4).

Mapa 3. Caminos del Palacio, microregión turística: localidades y rutas que la integran.



Mapa 4. 'Caminos del Palacio. Microregión turística. Principales atracciones.



Fuente: Entre Ríos una tierra diferente. Guía Turística 2007

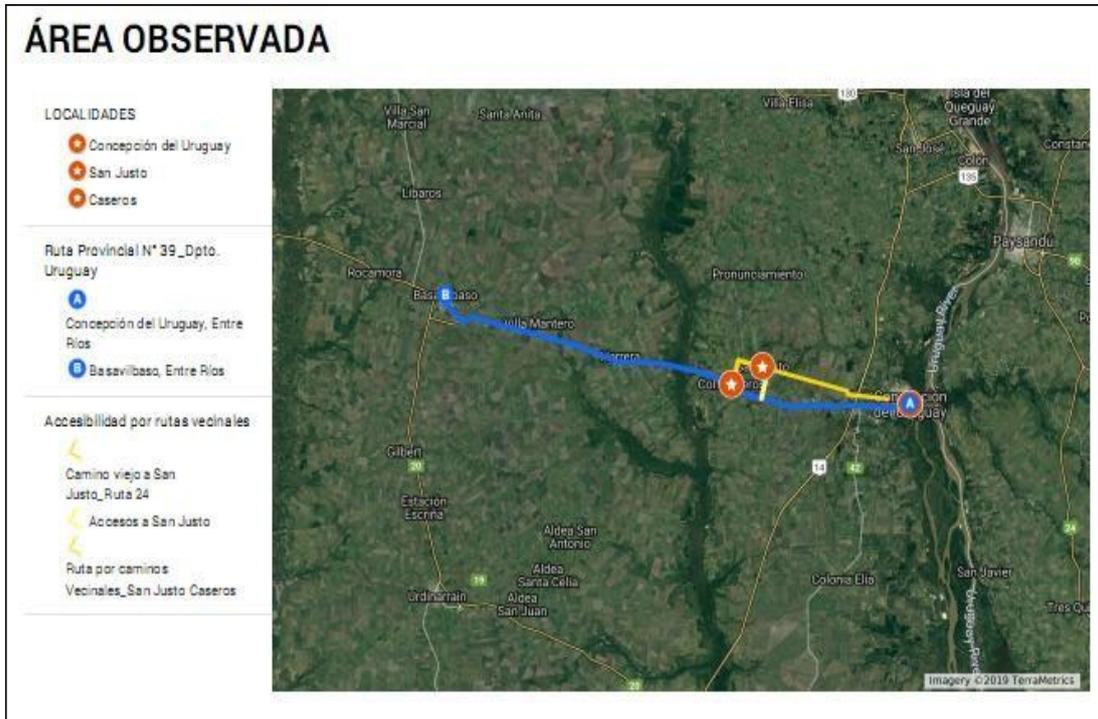
La integración turística, a través de la formación de la microrregión 'Caminos del Palacio', nose encuentra ajena a otros procesos, como la tercerización de las actividades agrícolas o la expansión de agroindustrias vinculadas a la producción de alimentos. Todas ellas, profundizan los cambios de las actividades agrícolas primarias preexistentes. Estas dinámicas, junto a la expansión de plantas urbanas y la necesidad de terrenos para viviendas contribuyeron con la expansión de servicios inmobiliarios con intereses en la zona.

Así mismo, el crecimiento de población en las localidades, analizadas desde los últimos tres censos, refuerzan este fenómeno, acompañado por cierto incremento en la retención de población de las localidades analizadas. Queda comprobar si esta retención y crecimiento de la población son acompañados por las mejoras en los servicios de transporte de pasajeros y los caminos y rutas que conectan las localidades estudiadas.

Si tomamos en cuenta la conectividad, en función de los accesos viales y ferroviarios, las localidades presentan, a la Ruta Provincial Nro. 39, como eje de conexión principal.

Sin embargo, existe el desarrollo de caminos vecinales, como 'Camino Real' o 'Camino Viejoa San Justo'- Ruta N° 24, así como la infraestructura ferroviaria, que si bien se encuentra fuera de servicio, experimentó una breve reactivación entre los años 2010 a 2016. (Mapa 3 y 5)

Mapa 5. Accesibilidad entre localidades.



Fuente: Elaboración propia.

Si tomamos en cuenta la relación costo-distancia entre las localidades (Cuadro 2), respecto al de medios transportes interurbanos, se observan limitaciones en la disponibilidad de servicio, ya que aquellas frecuencias que conecta a Caseros y Herrera con Concepción del Uruguay, cuentan con tres empresas (Rápido Tata, Río Uruguay y Nuevo Expreso) con parada en el acceso de las localidades mencionadas; mientras que San Justo, sólo cuenta con tres horarios de servicios diferentes, con llegada al centro de la aglomeración de menor tamaño, a cargo de una sola empresa (La nueva Cachi Bus).

En todos los casos, la frecuencia del transporte, disminuye notablemente los fines de semana en todos los casos. Esto responde a la baja en frecuencia de desplazamiento durante los fines de semana, producto de la inactividad de la atención en organismos públicos en las localidades de interés.

Respecto al presupuesto en movilidad diaria, este ronda entre los \$65 y \$90 por pasaje, que implica un costo mensual de \$1950 a \$2700 (precios en ventanilla a julio 2019) solo pasaje en un sentido.

Cuadro 2. Conectividad según distancia y tiempo del viaje en servicio interurbano localidades seleccionadas.

LOCALIDADES	DISTANCIA EN KM	DISTANCIA EN MINUTOS	COSTO DE PASAJE EN PESOS
San Justo	2 4	20	65
Caseros	2 5	30	65
Herrera	4 0	35	90

Fuente: Elaboración propia según información brindada por servicios en terminal de Concepción del Uruguay.

El análisis deja en evidencia los elevados costos que debe afrontar los ciudadanos que necesitan optar por este tipo de servicios a diario. Evidenciando la dependencia que genera la movilidad en vehículos particulares o remisería, para traslados pendulares y/o diarios.

Otra importante variable de análisis que se propone, es la identificación de diferentes actividades productivas que reúne la zona observada. En función del recorrido directo por el territorio, puede apreciarse, un predominio de actividades agropecuarias, especialmente ligadas a la siembra y a la producción aviar y porcina mediante el establecimiento de granjas de cría, aunque también de faena.

Particularmente se debe destacar la influencia generada por las cadenas productivas aviar y porcina, con el establecimiento de las plantas frigoríficas situadas en San Justo (Servivave S.A y Frigorífico ALBA&CO) y Pronunciamento (Fadel S.A), así como en la zona rurbana de Concepción del Uruguay (Porcomagro SRL).

No obstante ello, acompañando el crecimiento de las urbanizaciones analizadas, se observa la yuxtaposición de espacios dedicados a la residencia, al turismo, al comercio y distribución de productos, así como a servicios especializados en el sector agropecuario.

Como se indicó anteriormente, al analizar el contexto económico nacional, se registró a partir del año 2003 una fuerte recuperación, que registró tasas de crecimiento del producto por encima del 8% anual, el repunte de las tasas de ahorro e inversión a los máximos históricos de aproximadamente el 30% y 24% respectivamente. Estas transformaciones, tuvieron su correlato en la dimensión territorial, ya que muchos de los establecimientos comenzaron a desarrollarse a partir de ese periodo.

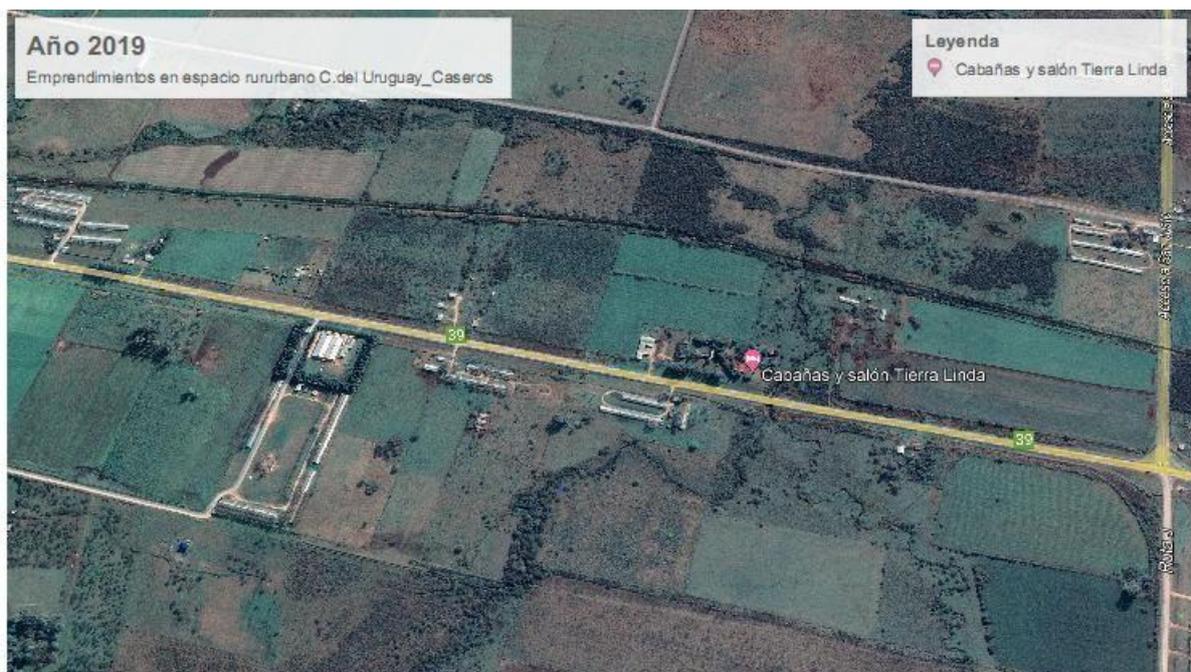
Evidencia de ello, se aprecia en la construcción de diversas instalaciones a lo largo del corredor mencionado, en el periodo comprendido entre 2003 a 2019 (Ver mapas A y B, C y D).

Mapas A. Imágenes históricas 2003. Ruta Prov. N°39. Km 133,5.



Fuente: Google Earth. 2019. Mapa histórico.

Mapas B. Imagen Ruta Prov. N°39. Km 133,5.



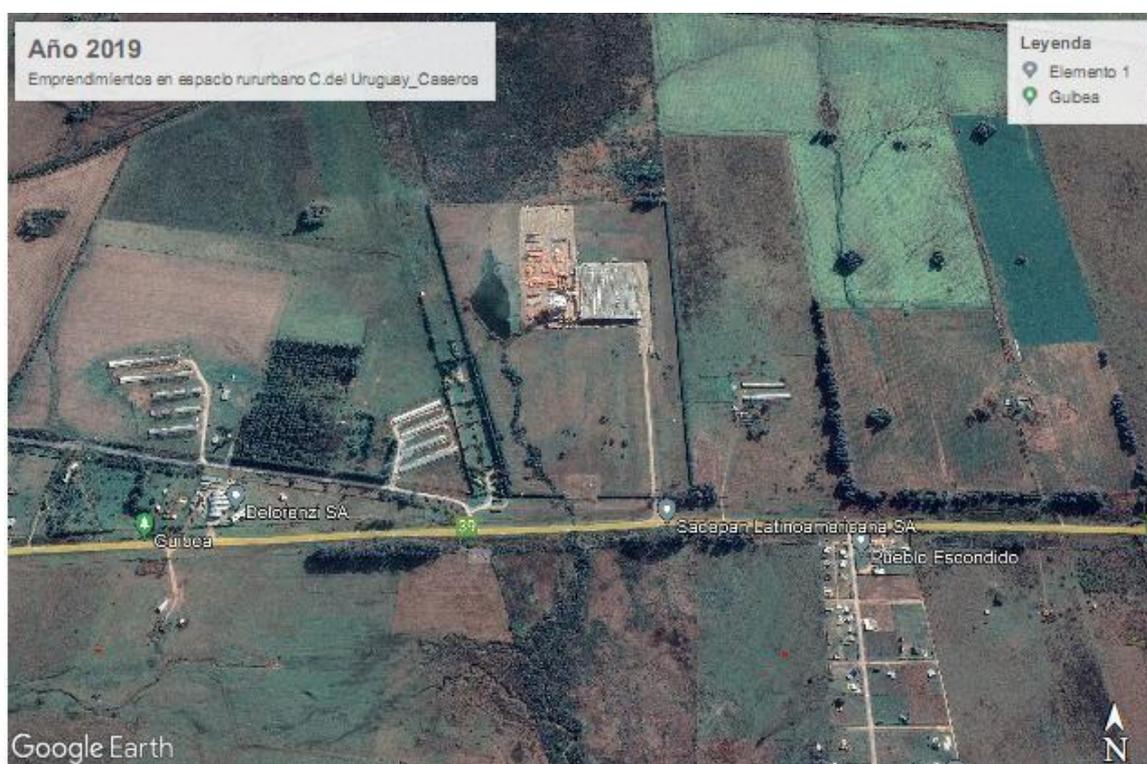
Fuente: Google Earth. 2019.

Mapas C. Imagen Histórica 2003. Ruta Prov. N°39. Km 141.



Fuente: Google Earth. 2019. Mapa histórico.

Mapas D. Imagen Ruta Prov. N°39. Km 141.



Fuente: Google Earth. 2019.

Al recorrer el eje establecido por la Ruta provincial N° 39, podemos encontrar diversos establecimientos que reflejan los cambios en los perfiles productivos experimentados, en las últimas décadas. Estas transformaciones se ponen en evidencia al realizar una observación y análisis comparativo de las imágenes satelitales 2003 – 2019 (Sistema de Información Geográfica, de uso libre Google Earth, 2019).

De esta forma al observar el área rururbana que comprende el espacio continuo entre Concepción del Uruguay y Caseros, pueden identificarse la instalación de estas nuevas infraestructuras relacionadas a estos perfiles productivos en constante crecimiento. Ejemplo de ello son la aparición de cabañas y salones de eventos (Mapas A y B); o de establecimientos destinados a la comercialización y distribución de bebidas o barrios privados (Mapas C y D).

PALABRAS FINALES

Si bien la primera aproximación a las dinámicas funcionales entre las localidades observadas, deja en evidencia las limitaciones en cuanto a la conectividad brindada por los servicios públicos de transporte interurbano. La accesibilidad por medio de caminos vecinales y rutas provinciales, muestra una gran oportunidad para el desarrollo del espacio rururbano de las localidades de menor tamaño y del espacio rururbano de la localidad de Concepción del Uruguay.

Al recorrer la zona en estudio, se observa una fuerte tendencia de actividades agrícolas, granjas avícolas y porcinas, actividades propias de la ruralidad tradicional, pero con una tendencia a la incorporación de tecnología, especialmente en el desarrollo de la cadena productiva avícola.

También se aprecia una creciente presencia de actividades vinculadas al turismo y el comercio, sobre todo ligadas a espacios de esparcimiento y turismo rural. Existe una visible presencia de actividades industriales básicas como aserraderos, acopio de granos y molinos.

Las principales excepciones, están marcadas por los establecimientos frigoríficos porcinos y aviarios, así como por la fábrica de aglomerados y melamínicos (Sadepam S.A).

Como tarea final, en la última etapa del trabajo, se propició la realización de encuestas directas con pobladores de la zona. El objetivo era visibilizar los fenómenos estudiados, con el propósito de profundizar el análisis de la información que caracterice las transformaciones experimentadas por los pobladores de las áreas observadas, detectar la presencia de viviendas dispersas y emprendimientos inmobiliarios privados, así como diferenciar la ocupación espacial de estas actividades.

Sin embargo, estas actividades se vieron totalmente suspendidas, por la cuarentena obligatoria producto de la Pandemia Covid-19, atravesada a lo largo del 2020.

BIBLIOGRAFÍA

BARSKY, Alejandro. (2005) “El periurbano productivo, un espacio en constante transformación. Introducción al estado del debate, con referencia al caso de Buenos Aires”. Scripta Nova, volumen IX, número 194 (36), Barcelona.

CASTRONOVO, R. et al. (1998) “Dinámica del crecimiento urbano en la ciudad de Tandil: análisis de los sectores periurbanos o rururbanos y sus implicancias ambientales”. Actas de VIII Jornadas Cuyanas de Geografía, Mendoza. Pp. 561-566.

CARDOSO, María Mercedes. FRITSCHY, Blanca Argentina CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas). Revisión de la definición del espacio rururbano y sus criterios de delimitación. Contribuciones Científicas GÆA | Vol. 24 | Pags. 27-39

CARUT, C. B. (2012) La delimitación del rururbano, análisis de los ámbitos territoriales en el Partido de Monte, Provincia de Buenos Aires (Argentina). XI INTI International Conference La Plata, 17 al 20 de octubre 2012, La Plata, Argentina. Inteligencia territorial y globalización: Tensiones, transición y transformación. En Memoria Académica. Disponible en: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.2641/ev.2641.pdf Monte, Provincia de Buenos Aires (Argentina)

ENGLER, Patricia y otros (2008) “Zonas Agroeconómicas homogéneas Entre Ríos”. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. Disponible en https://inta.gob.ar/sites/default/files/script-tmp-Inta_zonas_agroconmicas_homogneas_entre_ros.pdf [Recuperado el 11/01/2019]

GIARRACA, Norma. (Compiladora) (2001) ¿Una nueva ruralidad en América Latina? Colección Grupos de Trabajo desarrollo Rural. CLACSO. Buenos Aires.

GRAS, Carla. (2011) Cambio agrario y nueva ruralidad: Caleidoscopio de la expansión sojera en la región pampeana. NB - Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas del CONICET. N° 18, vol. XV, Santiago del Estero, Argentina

MANZANAL, Mabel; ARZENO Mariana; Nussbaumer, Beatriz (Compiladoras). (2007). Territorios en construcción. Actores, tramas y gobiernos: entre la cooperación y el conflicto. Ciccus. Buenos Aires. Estrategias de fortalecimiento institucional y políticas de desarrollo rural. El caso de Entre Ríos.

MICHELINI, Juan José; DAVIES, Carina. (2009). “Ciudades intermedias y desarrollo territorial: un análisis exploratorio del caso argentino” [En Línea]. Disponible en: <http://www.gedeur.es/documentostrabajo/ciudadesintermedia-argentina.pdf> [Acceso el: 07 de mayo de 2014]

MINGO, Graciela y SARROT, Elisa (2017) “Estado y actores sociales en la política pública. El caso del Pro.Cre.Ar en la provincia de Entre Ríos (2012-2015)” Disponible en: <http://revistas.unla.edu.ar/perspectivas/article/viewFile/2086/1390> [Recuperado el 09/01/2019]

NEIMAN, Guillermo y CRAVIOTTI, Clara (Compiladores). (2006) “Entre el campo y la ciudad. Desafíos y estrategias de la pluriactividad en el agro”. Ciccus. Buenos Aires.

REBORATTI, Carlos. (2006). ‘La Argentina rural, entre la modernización y la exclusión’. En publicación: América Latina: cidade, campo e turismo. Amalia Inés Geraiges de Lemos, Mónica Arroyo, María Laura Silveira. CLACSO. Buenos Aires.

RODRÍGUEZ VAGARÍA DE ARCE, María. (1972) “Aspectos Socio-Económicos del Desarrollo de Entre Ríos”. Paraná. Editorial Colmegna.

ROMERO, Juan (Coord.) y otros (2004). “Geografía humana. Procesos, Riesgos e Incertidumbres en un mundo globalizado”. Barcelona, España. Editorial Ariel.

SOBRINO, Jaime (2003). “Rurbanización y localización de las actividades económicas en la región centro del país, 1980-1998”. Sociológica, año 18, número 51, enero-abril, pp: 99-127.

TEUBAL, Miguel. (2001). “La globalización y la nueva ruralidad en América Latina”. CLACSO. Buenos Aires.

VELÁZQUEZ, G; GARCÍA, M. (1999) “Calidad de vida urbana. Aportes para su estudio en Latinoamérica.” Tandil

